



## Von welschen Literaturen.\*)

Von Hermann Bahr (Vinz).

### II.

#### Octave Feuillet.\*\*)

Der Liebling der Kaiserin Eugénie, dans les belles années de l'Empire; von den Tuilerien zum „romancier aristocratique à la mode“ lanciert. Heute die letzte Gâule von der versunkenen Pracht der Revue des Deux-Mondes. Eine auch von den Neuen geachtete Begabung, eine auch die Neuen achende Gerechtigkeit.

Milieu, welches die Triebe seines Talentes bestimmt und gerichtet hat: Faubourg Saint-Germain; schöne Fürstinnen, mit, aus dem langen Raffinement der Toilette allmählich raffinierter Seele und parfümierten Gefühlen; Cavaliere, welchen der stets gebotene Adel der Geberden allmählich die Gesinnung geadelt hat. Also Moralist aus Takt und Convenience, Dandy eines romantischen Heroismus, den die Eleganz vor Erfindung des farbigen Frâts auch nicht wohl entbehren konnte.

Herkunft seines Talentes: von George Sand und Lamartine. Er geht aus von dem Reize schöner, loyaler, distinguerter Gefühle. Er geht los auf Verfeinerung, Vereitelung, Nobilitierung.

Aus diesen Elementen ist sein Charakter so geworden, daß man ihn „assez méchamment et assez justement,“ wie Zola sagt, den „Musset des familles“ genannt hat. Er hat den Idealismus für die Comtessen eingerichtet. Und er hat in allen diesen Mondanitäten, obwohl er die Kunst opfern müsste, dennoch Spuren des Künstlers bewahrt.

Also Salon-Romantik ins Morale geschlagen. Wenn Sie in Chaplin noch eine ethische Tendenz mischen, dann haben Sie ihn. Er ist eine pädagogische Ausgabe des Rococo.

Demgemäß der Stil. Er will weder sich selbst noch seine Gestalten ausdrücken; er sucht die Sprache, welche von Anfang an die Comtessen behaglich und zutraulich macht. Die Sprache der weißen Bälle — eine kostliche Sprache, unverständlich, ganz comtessenhaft kostlich, fein, zart, vornehm, vielleicht manchmal ein bishen gefälscht; aber den Dichter und die Dichtung verräth sie mit keinem Laut.

Demgemäß die Charaktere. Helden mit prinzipiellen Manieren, nicht bloß im Betragen, sondern auch im Empfinden; Frauen, wie sie gauklerische Träume manchmal wähnen, wenn man unter Flöder und Alazie vor einem alten Fächer Louis XV. sitzt. Man kriegt von ihnen wirklich moralische Begierden, weil solche Tugend einem doch ungemein elic stehen müsste.

Demgemäß ihre Ideen. Eine sehr stilvolle und dennoch ebenso wohnlische Moral. Begierden, Leidenschaften und Laster nur, damit man sich nach ihrer heilkästigen Gymnastik nachher wieder desto frischer fühle im Guten: bloß das Mädelenturnen in der Unsitlichkeit nimmt regelmäßig böses Ende.

Demgemäß die Handlung. Sehr rasch, in unmachlässiger Steigerung und Spannung; sie gibt einen nicht wieder los; ihre wichtigste Sorge ist, zu amüsieren. Man wird sonst in diese Welt nicht zugelassen, außer in der Kategorie des Amusements.

Besonderere Kennzeichen:

Erstens, jede Schöpfung gemerkt mit dem, was er selber einmal als die „religion des femmes de monde“ constatiert: „l'horreur des tâches.“

Zweitens, er kann alles mögliche sein, niemals langweilig. Zwischen den Naturalisten schätze ich ihn manchmal sehr, von Zeit zu Zeit.

Drittens, kann von Bachfischen gelesen werden.

Seine ersten großen Erfolge im Kaiserreich: „Le Roman d'un jeune homme pauvre,“ „Monsieur de Camors,“ „Julia de Trécoeur.“ Seine letzten: „Le journal d'une femme,“ „Histoire d'une Parisienne,“ „La veuve.“\*\*\*

Sein neuestes Buch: „Honneur d'artiste“ eines seiner besten. Die Gattung einmal zugegeben, ist es ein kleines Meisterwerk. Deutsche mögen daraus lernen, daß man für die Familie schreiben kann, ohne deswegen ein Trottel zu werden.

\* ) Siehe I. Band der „Modernen Dichtung.“ Seite 322.

\*\*) „Honneur d'artiste.“ Bei Calmann Lévy 1890.

\*\*\*) Alles bei Calmann Lévy, Paris.

III.

Jean Richepin.

Einer von den problematischen Künstlern, das sind solche, welche die Formel ihres Geistes verfehlten, eine angemessene Formel, in der ihre künstlerische Begierde garz ohne Rest aufgehen könnte. Was sie schaffen, was sagt von ihren Werken und vor ihren Werken, statt durch sie aus dem Persönlichen hinausgetrieben zu werden, nur immer: welch ein Künstler! Weil es ihnen misslingt, sich völlig, was nur überhaupt in ihnen irgendwie vollendet und vollbracht wird, in Kunst umzusetzen, aus sich heraus und von sich weg, hinter welcher jede Erinnerung an das Persönliche verschwände, das völlig an sie weggegeben wäre; sondern sie schleudern nur Brüche um sich herum, zu welchen die Neugierde sich schöne Ergänzungen wünscht, von welchen sie darum sofort in das Persönliche zurückgeführt wird, das immer übrig bleibt.

Es kann sein: die Formeln für seine Begierden sind schon da und es geschieht dann aus seiner Schuld, dass der Künstler ihren Erwerb versäumt. Und es kann sein: er muss für seine neuen Begierden selber die neuen Formeln erst schaffen und dann mag es aus der Tugend seines Talentes gerade geschehen, wenn er ihre Eroberung vielleicht reicher an Neuerungen seine Begierde, desto schwieriger die Formel, unter welche sie zu bringen. Von dieser Leidenschaft ist Richepin.

Daher das Nervöse des Suchenden, daher der ewige Wechsel in Jagd und Hast, daher das „Incomplete“ an allen Werken.

Erst — in den lastigen Latin'schen und Pigalle'schen Jugendnarreien, als er, mit der wackelnden Mähne, der Jupiter provençal hieß, und mit dem Sturme wilder Thatenlust durch jede Geberde, einer Mischung von Gladiator und Torero in afrikanischer Fassung gleich, damals als ihm die Chanson des Gueux aus dem Grimm und dem Troze wuchs, welcher er les Caresses, les Blasphèmes und la Mer nachsang, — damals ein in den Roth geworferter Romantiker, der den Roth an seiner Romantik misst und aus seiner Romantik die Töne und Farben des Rothes holt. Von Baudelaire her und über Andre Gill nach Aristide Bruant hin — diese Richtung. Und immer den unverwindlichen Willen im Grunde, aber der sich zuvor mit Gauner beseelt hat. Schmach, Schande und alle Feilheit von Strolchen und Huren, mitternächtig an den saulen Säumen der Stadt, alles, was vom Laster und Verbrechen lebt; Argot im Wort und in der That. Aber der Dichter verwandelt das Verhülte in Gold und es flingt aus seiner Kehle fastlich. So im knüppeligen Phantasmagorismus ewig die Sehnsucht nach mondscheinromantischer Phantastik und das genialändisch Prinzliche unvergänglich durch alle aufgemummte Zuhälterei in Blouse und Casquette.

Dann auf einmal im Handumdrehen verwandelt, in die zarte, reine und rührende Zohle des „Sélibutier“ Neuer Wein im alten Krug, das sich seine köstliche Blume seltsam mit den Nesten im Thone vermisch. So mit einem Saze aus vorstädtischer Spelunke, Abhnhn, Dualm, Blut, in die helle Comédie française, Bonbonniere, Sammt, Chypre — aber wieder nicht ganz Richepin, diesesmal noch weniger.

Dann in den Roman. Naturalismus — ja; in dem Buge nach dem Hunger und der Roth, in den proletarischen Embryonen, in den gesuchten Herbe und Wibnis des Wortes. Romantik — ja, auch; in der Reigung zu philosophischen Gründen, in den symbolisierenden Erweiterungen zum schlechtweg Guten und zum schlechten Bösen, in der „écriture purement artistique“, welche nicht von den Bedürfnissen der Charaktere und der Handlung, sondern von der Akrobatik des Stiles geführt wird, die unermüdlich neue Künste zeigen will. So, ohne romantisch oder naturalistisch Geist, viel von den Neuerungen des romantischen und des naturalistischen Verfahrens, in eine Seele herum, welche weder romantisch noch naturalistisch, sondern neu ist und unter solchen Bindungen schwimmt. Aber diese Seele wird nicht ausgedrückt, in greiflichen Gestalten, sondern ausgerufen, in Rothsignalen, dass sie da ist und lebet, unten hinten, irgendewo und irgendwie.

Und endlich noch eine neue Verblüffung, die alle Freunde revoltierte. Der Reihe nach: Richepin nach, Richepin im rothen Hemde, Richepin im Berthercrat — nun plötzlich, die Mähne gut bürgerlich geschoren, Richepin im hausüsterlichen Schlafrad. Es freuten sich alle Bonzen und rührten ihn über den grünen See, weil die „Braves Gens“ ein Roman „fondrement honnête et tout à fait recommandable au point de vue moral“

Nun werden ihr aber die Assignate auf den Tugendpreis wohl wieder sinken, seit dem „Cadet“,\*) bei sich nicht gerade unmäßig leicht für die Blüde der „petites filles dont on coupe le pain en tartines.“

Es ist ein psychologischer Roman — „portraits vus du dedans“, wie er es selber ausdrückt, in der Widmung an Rodregrosse. Von der neuen Psychologie, welche von Stendhal stammt, deren Meister Bourget und Barres sind, welche im äußerfranzösischen Europa bloß von Strindberg geliebt wird. Ihre Neuerung hat Strindberg selber neulich einmal geformt, vor dem „Fräulein Julie“. „Als moderne Charaktere, die in einer Übergangszeit leben, welche mehr eilig hysterisch als die vorhergehende ist, habe ich meine Figuren schwankender, zerrissener, von Altem und Neuem zusammengefügter geschildert... sie sind Conglomerate von vergangenen Culturgraden und Brüden der angehenden Zeit welche aus Büchern und Zeitungen entlehnt wurden, Stücke von Menschen, abgerissene Teile von Feiertagskleidern, welche zu Lumpen geworden sind, ganz wie die Seele zusammengesetzt ist.“ Das ist das Complicierte, und diese Seelen in der Bewegung zu zeigen, im ewigen Flusse ihrer Zusammenfassungen, welche die alte Literatur nicht aus der Starre ließ, und den rastlosen Widerspruch im Menschlichen, dass jedes, als Be-

\*) Bei G. Charpentier 1890.

gangenheit und Gegenwart zugleich und bereits auch wieder Zukunft, nur von dem unvermeidlichen Triebe lebt, immerfort sein eigenes Gegentheil zu werden.

Ein solcher psychologischer Roman also, der, einwärts gerichtet, dem nach außen auf die états de choses eingestellten Ultimativismus die états d'âmes erwiedern will: Seelenstände gegen die Sachenstände. Man kann nicht sagen, daß er mißrathen wäre. Er ist wirklich eine moderne Analyse moderner Gehirne, welche jeden Nerv entblößt und keine Faser schont.

Es fehlt bloß der Zwang. Es ist ein psychologischer Roman, weil Richépin einmal Psychologie machen wollte, faire de la psychologie; es hätte auch was anderes werden können; man merkt das. Es ist eine über Richépin geworfene Jade, nicht die aus seinen Säften gewachsene Haut.

Es ist ein angenommenes, nicht das aus seiner Natur heraus Unvermeidliche. Diese Natur geht darum in diese zufällig angezogene Form nicht ganz hinein, es bleibt ein Stück vom Eigenen draußen; und diese zufällige Form geht auch wieder über die Natur hinaus, es kommt ein Stück von Anderem dazu. So fühlt man es, daß sie sich bestreiten.

Ich glaube, er ist mit dem Suchen noch nicht zu Ende. Nein, ich glaube, jetzt fängt er erst an, jetzt erst recht. Bis er sie endlich gefunden haben wird, die Form seiner selbst, welche ihn ganz und nur ihn enthält.

Richépin vermag eine große Kraft in den Dienst seiner Sensationen zu stellen. Aber er vermag den Geboten der Sensationen gar keine Kraft entgegen zu stellen. Er ist ohne Wehr gegen das Leben, welches allen Gehalt in ihm ausdrückt, rastlos im Wechsel. Dieses wirft ihn hin und her. Jeder neue Tag richtet ihn nach neuen Trieben.

Er wird sich isolieren müssen, sich von dem Ganzen scheiden und auf das Besondere beschränken, wodurch das äußere Erscheinung seiner inneren Natur ist:



## Neue Schneekäferlin.

Von Leopold Hörmann (Wien).

### 1. Auf da Schiaßstad.

A Schüß wiar i bi  
Mit da geistlinga Büg,  
War' ma deana' a Schand,  
Schoiß i bin und — troiß nix.  
Ön Dreia, ön Zweora,  
Ön Gansa-Kroas, mein,  
Brennt an bald an iada —  
's Centrum muß's sein!  
Un' schen' Ständ, a guats Ziel,  
Freie Hand umadum,  
Pulver mehra wia gnu,  
Faßt dar eb mir, bum, bum!

### 2. Am Tanzboden.

Da Teufel hol's Tanzen!  
Schilt unsa Kaplan,  
A so sagt da Fuchs ar,  
Bal a d' Henn nöt friagu kann.  
Wann a's kann, wann a derrat,  
So that a's gwiss eh,  
Und sprung mit an Dirndel  
Kreuzlusi in d' Höh.  
Mir liegt an sein Gschimpfat  
Koa Breser! nöt dran —  
Gan' aufgmacht, ös Spielleut,  
J bi foa Kaplan! —

### 3. Van Pfarrer.

Da Pfarrer laßt ön Hansbaurn höln:  
Sei Wei' hat si beflagt,

Es is mit eahn foa Außhau'n mehr,  
Wie oft a' l' hau't und schlägt.

Da Pfarrer nimmt'n föst ön's Gricht:  
Hans, dafs d' di nimmer rüahst,  
Und gsgn dat's, wann i wieder her,  
Dafs d' haust und maltrattirs!

Da Hansbaur macht a fleischats Glicht:  
Sagt nöt a Gott, da Herr:  
Wen,a liab und gern habn thuat,  
Den züchtigt er?

Und i bleib bei den Auspruch stehn  
Böcksteif und nöt zar biagn:  
I han mei Seph zar Fröhn, gern —  
Und drum muß s' Prügl friagn! —

### 4. Wā' dōs Löbn do' so práhti'.

Oft bin i glücsaili  
Und roaf unter d' Leut,  
I glängat um d' Stern schier,  
So groß is mei Schneid.

Drauf moan i mi wieder  
So z'michti und kloän,  
I mecht mi vafriacha  
Und bleib gern alloan.

Bald leicht und hauchmächtig,  
Glei wieder bleich'wa':  
Wa' dōs Löbn do' so práhti,  
Wann's nur — oanfeitat wa'! —

